

## Objet a：作為誤識對象的政治性主體或是其目的

劉紀蕙 2008.10.9

我們仍舊對於主體感到困惑。所以，我們先談一談有關主體或是政治性主體的幾個周邊問題——

杭席耶曾經指出，主體化的活動(subjectivization)是使原本無法發言者成為可以發言的一系列活動，是使不被看見的進入可以被看見的領域。杭席耶指出，笛卡兒的「我思故我在」便是此模式的原型，任何政治主體化的活動也都屬於此公式。「不同意」(“disagreement” [la mécontente])是作為政治性主體的思考起點。政治主體化製造了對立於國家警察邏輯的另外一個共同體，一個原本不存在的群體便與原生社群分裂而出現。平民／人民是第一個出現的政治性主體，勞工、女性，也是這些被召喚而出現的政治性主體。然而，共同出現，總是會造成錯誤的計算，使得原本屬於個體的部分無法被計算，或是以錯誤的方式計算。

(Rancière 1999: 35-36)

政治性的弔詭處，便在於「政治性行動必須在理性話語的關係結構以及其感知分配的體系之下，才可開始進行。此感知分配的展現邏輯，則必然便是表現的美學形式」。<sup>1</sup>這些美學配置則正是政治行動要在警治秩序之內採取的對立位置。這種不存在但是可以包含所有被排除者的烏托邦想像，的確召喚了不同時期的政治性主體，使其出現，而進入此共同體，例如平民、勞工、女性。但是，正如杭席耶反覆強調的，共識便是政治的終結。古典政治堅持打開一個辯論的公共空間；現代政治卻堅持複製主體化的操作，創造出一個又一個共同體世界。每一次辯論，打開了更多的共同世界，每個主體都是此共同世界的鬥爭

---

<sup>1</sup> "Political interlocation is one such area par excellence. Having to do with the very nexus of the logos and its *being taken into account* with the *aisthêsis* (the partition of the perceptible), its logic of *demonstration* is indissolubly an aesthetic of *expression*." (Rancière 1999: 57)

者。現代政治的主體，「我們市民」、「我們勞工」、「我們女人」，都是一個超出面額而被多計算的主體(surplus subject)，都在關係結構中被定義，宣示了其所連結的集體結構；更有甚者，現代政治透過複製共同而具有控訴意味的世界而存在，這些世界被簡化為社會活動與秩序的表面。<sup>2</sup>我們只看到各種走在街頭的抗議團體，或是透過議會政治與政黨政治而集結的利益團體。現代政治在各種主體化的操作之下，得以透過各種話語餵養自己而壯大。杭席耶說，「我們」只是個結構關係的代名詞，指向了一個系列的示威運作，以及各種主體形式。這些政治主體，或是主體化模式，只是在同一與差異的原則之下而被辨識的「人」的集合體所構成(Rancière 1999: 58-59)<sup>3</sup>

杭席耶強調，正是因為民主政治建立於單一理性以及共識的操作，因此必然是利益交換或是非理性的暴力。現代民主制度的政黨政治，最終也會成為各種對立團體的操作者或是受到黑金集團的劫標。在杭席耶的脈絡之下，政治理性必須脫離利益與共識的綁束，政治性的主體必須總是暫時性的，隨時在事件的運動中出現與消失。<sup>4</sup>如果政治性主體進入了共同陣線，營造共識，召喚與複製新的共同體主體，那就會是另外一種警治權力秩序的起點。

杭席耶所說的暫時性政治性主體，在何處出現？既然站在街頭示威、表達

---

<sup>2</sup> “It is a surplus subject defined by *the manifesting* its distancing structure, its structure of relationship between the common and the not common. Modern politics exists through the multiplication of the common/litigious worlds deductible over the surface of social activities and orders. It exists through the subjects that this multiplication authorizes, subjects whose count is always supernumerary.” (Rancière 1999: 58)

<sup>3</sup> “It is also that the relationship of the 'we,' the subject of the utterance that opens the sequence, to the subject announced, whose identity is served upon a variety of forms (citizens, workers, women, proletariats), is defined solely by the set of relationships and operations in the demonstrative sequence. Neither *the we* or the identity assigned to it, nor the apposition of the two defines a subject. There are political subjects or rather modes of subjectification only in the set of 'persons,' the complete play of identities and alterities implicated in the demonstration and the worlds--common or separate--where these are defined.” (Rancière 1999: 59) 杭席耶在《政治的岸邊》(*Of the Shore of Politics*)、《民主的怨恨》(*The Hatred of Democracy*)，都處理過此政治性主體以及民主政治的問題。

<sup>4</sup> 可參考杭席耶在“Ten Theses on Politics”中的強調：“Political demonstrations are thus always of the moment and their subjects are always provisional. Political difference is always on the shore of its own disappearance: the people are close to sinking into the sea of the population or of race, the proletariat borders on being confused with workers defending their interests, the space of a people's public demonstration is always at risk of being confused with the merchant's *agora*, etc.”

不同意意見的群眾，時常已經進入了集體性主體的位置，召喚更多的共同主體出現，既然民主政治時常是被利用反對陣營的立場而召喚共同主體出現的形式，那麼，政治性的意義何在？如果我們借用杭席耶所提出的警治維安體系與政治性介入的對立作為分析框架，那麼，我們是否永遠會面對在海洋與陸地之間不斷湧動的一條不穩定的線？問題是，處於消失中的政治性主體，是被潮水所決定的消失，還是自主性的撤退？杭席耶有提出清楚的解答嗎？

正如巴迪烏所說，杭席耶以傳柯傳人(heir)的姿態，處理論述之空隙處(interval)，不將自己放置於知識體系的內部，也不陷入歷史實證框架。當杭席耶將再現體系的表記內部能量揭露，呈現這些被壓抑的隱藏力量展現自身的同時，這些力量卻時常被主宰者的目的導引而離開了真正的路徑(Badiou 2005: 108-109)。杭席耶解構了「人人平等的社會」(the community of equals)之神話，也指出沒有任何真實政治可以作為替代的位置 (Badiou 2005: 110)。

這些也都是巴迪烏所關切的問題。巴迪烏曾經尖銳地提出了政治性主體的內在吊詭：為什麼這些以政治為名的政治性活動，無論是透過群眾的立即紐帶結合，或是透過黨的被仲介紐帶的連結，最終都以官僚服從模式或是國家信仰為下場？為什麼最為英勇的人民抗爭，最為堅持的解放戰爭，以正義與自由為名的動員，卻以穩定國家的警察體系(statist constructions)為終，而在這些過程中的所有環節都無法解釋他們在此特殊歷史處境中發生的意義與可能性？巴迪烏說，這是二十世紀難以解決的謎(Badiou 2005: 70)

杭席耶與巴迪烏的工作，都在於分析與思考歷史事件中如何以及為何出現了政治性主體的契機，以及此契機為何轉向，而進入了另外一個權力集中的體系。巴迪烏與杭席耶的差別在於：杭席耶處理主體，也處理獨一性(singularity)，但是，杭席耶所說的主體化的模式以及獨一性都是放在歷史事件的脈絡中，受到政權(the State)不平等計算模式之排除與斷裂之下的抵抗。巴迪烏認為，杭席

耶的政治是水平式的，也就是此斷裂是在時代符號法則的外部或是邊緣，而透過否定性的方式來理解政治性主體出現的模式。巴迪烏自己則要思考垂直式的獨一性，也就是此政治的發生必然是徹底的局部化與在地化的內部翻轉，如此才有可能思考不被整體的「一」所化約的政治，這是知性的政治過程，不與國家共構也不依賴政黨的政治 (Badiou 2005: 116-122)

巴迪烏的論點，基本上來自於拉岡。所以，我們還是要先回到拉岡。

- Rancière, Jacques. (1995) *On the Shores of Politics (Aux bords du politique, 1990)*. London, New York: Verso.
- Rancière, Jacques. (1999) *Disagreement: Politics and Philosophy (La Méésentente : Politique et philosophie, Paris: Galilée 1995.)* trans. Julie Rose. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1999.
- Rancière, Jacques. (2000a) "Literature, Politics, Aesthetics: Approaches to Democratic Disagreement," interviewed by Solange Guénoun and James H. Kavanagh, *SubStance* # 92, 2000.
- Rancière, Jacques. (2000b) "Dissenting Words: a Conversation with Jacques Rancière." *diacritics* / summer 2000 *diacritics* 30.2: 113–26.
- Rancière, Jacques. (2001) "Ten Theses on Politics." The Johns Hopkins University Press.
- Rancière, Jacques. (2004a) *The Politics of Aesthetics: The Distribution of the Sensible. (Le partage du sensible. Esthétique et politique, Paris: La Fabrique, 2000)*. trans. by Gabriel Rockhill. London & New York: Continuum, 2004.
- Rancière, Jacques. (2004b) *The Flesh of Words: The Politics of Writing. (La Chair des mots. Politiques de l'écriture. Paris: Galilée. 1998)* trans. Charlotte Mandell. Stanford: Stanford University Press, 2004.
- Rancière, Jacques. (2004c) "The Politics of Literature." *SubStance* # 103, Vol. 33, no. 1, 2004
- Rancière, Jacques. (2004d) "Who Is the Subject of the Rights of Man?" *The South Atlantic Quarterly* 103:2/3, Spring/Summer 2004. Duke University Press.
- Rancière, Jacques. (2005) *Hatred of Democracy (La haine de la démocratie)*
- Rancière, Jacques. (2007) *The Future of the Image (Le Destin des images. Paris: La Fabrique, 2003)*, trans. by Gregory Elliott, London & New York: Verso, 2007. 91-107.